



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ПОЛИТОЛОГИЯ

Фамилия: ЯРОСЛАВЦЕВ

Имя: ЛЕВ

Отчество: ЮРЬЕВИЧ

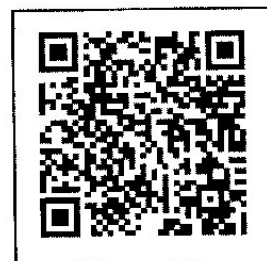
Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

1 | 6

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Вариант 1.
Задание 1.

1) Данное явление, вероятно, есть отражение модернизации европоцентричного (западоцентричного) характера, в рамках которой европейские либеральные ценности свободы и равенства постулируются как универсальные и формально несомнимые каждому государству вне зависимости от его цивилизационной, культурной специфики.

~~2) Второе, вероятно, имеет в виду именно ^{после}цифренный (после Второго Мировой войны) период истории, когда Европа сменяла идеологию фашизма и нацизма, а уже вскоре началась Холодная война как длительный акт выражения недовольства по отношению~~



~~к политическому решению Советского Союза, который таким образом и, как, например, Карл Топпер и Ханна Хренда, вместе с национал-социалистическим решением в Германии считался тоталитарным.~~

3) Исходя из данного описания, я, конечно, могу выделить следующие негативные последствия: 1) риск утраты всякой политической и в том числе национальной идентичности по причине чрезмерной заботливости на отдельных индивидов и их интересах при игнорировании общностей; 2) риск манипуляции ^(вред личного суверенитета) их интересами индивидов за счет ~~его~~ ^{их} национальной идеологической "навязки" (навязывания) при наличии иллюзии их действительности; 3) риск вырезания





культуры политического действия и участия в подобие театрализованного представления вроде аудиторной демократии Бернхарта Кохена, где главная цель действующих лиц не политическое участие и принятие решений, а игра в интересное шоу; 4) риск появления сложностей в рамках самой структуры принятия решений и в рамках транзита к реализации этих решений, так как среди отдельных лиц и их интересов всегда найдутся радикальные позиции, затрудняющие весь политический процесс; 5) **риск** назначения на руководящие должности не компетентных лиц по принципу меритократии, а тех, кто может, которые способны привлечь как можно больше "интересов" отдельных лиц к себе.



2) Автор имеет в виду период дли-
 нною в 30 лет, как он сам высказывает-
 ся, когда произошло выражение духовной
 несправедливости к тоталитарному строю,
 в статье 1948 года. И это период, за-
 славляющий окончание Первой
 мировой войны, межвоенный период,
 расцвет фашизма и ^(упреждающий) нацизма в рам-
 ках Второй Мировой войны, а также
 начало Холодной войны. Здесь отражено
 становление и упадок в лагере ^{западного} мира
 Советского Союза и Третьего Рейха как
 тоталитарных государств в понима-
 нии ~~многих~~ западных мыслителей,
 а также ~~мысли~~. Это время между кон-
 цом 2 мировой войны.

4) Из 9 критериев наиболее сильно
 способствуют развитию государства-
 корпорации территория и размеры
 страны (факторы, которые при своей мак-

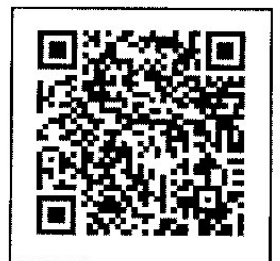




инициативы фактически обеспечивают всё большее представительство отдельных заинтересованных лиц в рамках кооперации и консенсуса отдельных (вот), национальный состав страны, религиозная принадлежность народа, а также социальный состав страны — данные три (кроме объяснённого первого) ^{критерия} выражают именно аспект отдельных идентичностей, разных образов мысли, предвещающих продвижение своих интересов; степень развития культуры уровня народа и уклада народного характера выражают действительность народа как таковую вне контекста самодентификации как актора политического действия (не переходят по сути).

Задача 5.

1) А — Георгий Тельман: 3, 4, 6; Б — Николай Данилевский: 1, 2, 4.





В-Даниши Били: 5, 8, 9.

2) Конечно, это Николай Данилевский.

Телев и Били есть сущностно представителем условно имеющего ^{такой} стадийного подхода, которые представляют себе развитие всякого народа и всякой идентичности в универсальном виде ~~раз~~ преобразования по определённым концептуальным уровням прогресса. В случае с Данилевским постулируется уникальность каждой цивилизации, наличие у неё своего, не сводимого ни к какому другому пути развития, а также обозначается вредность вообще контакта с любыми культурно-историческими типами. То есть Данилевский - многогранник, когда остальные - универсальны.





листы, выступающие за исключительный

Задание 3. ^{медицинский пресс-}развлекатель.

1) Здесь я вижу риски, во-первых, им-
ражения политического имиджа на-
вы субъекта Федерации потому
что отныне восприниматься как
видный политик, который он будет не смог явно по-
заботиться о сохранности всего
аккаунта, что изначально (как -
цептцально) выглядит плохо и
вызывает недоверие к такому по-
литик. Во-вторых, есть риск
формирования ложного образа дан-
ного политика в связи с содержа-
нием тех сообщений, которые
будет рассылать аккаунт, глава
субъекта" и за неправдивую информацию
которых ему (политику) придется
затем объясняться. И третий риск



связан с тем, что в случае с такой субъекта организации опасность появления доступа к и иным ресурсам пользователя на основе доступа к одному ^{из них} становится чрезмерно высокой, потому что имеется вероятность достижения злоумышленниками важных аспектов государственной политики вроде государственной тайны или иных запрещенных дел, что в совокупности несёт угрозы всему национальному благосостоянию и ^{всему} политическому процессу.

2) Сохранность доступа и аккаунта есть личная ответственность его владельца. Дело в том, что сама концепция аккаунта подразумевает предоставление некоторым сервисам, для которых созданы все необходимые условия





для конкурентного или пользования, страницы, сугубо личной ^и практически организуемой ^{её} даже чем-то вроде частной собственности, с которой её владелец может делать всё, но так, чтобы не навредить другим владельцам. Изначальная свобода в пользовании создаёт ответственность за сохранность, даже если это относится к политике, который может уповать на систему самой социальной сети. Да, её составление важно, но оно зачастую определяет меньше, чем сам пользователь.

3) Во-первых, а бы предложим законодательное фиксирование ^{даже} личных аккаунтов в социальных сетях как обь-





актов собственности людей. Подготовленный ^{в виде своего реестра} инструмент ^{должен} в первую очередь фиксировать целостность и сохранность аккаунтов, но не иметь и ниш непосредственного доступа (не нужен модзорный копипастинг), что будет позволять более оперативно и четко выявлять факты утраты доступа и поиска преступников. Затем, думаю, стоит отметить инструмент платного создания аккаунтов в социальных сетях — такой мерой мы в целом сможем минимизировать безответственных владельцев, которые в таком случае резко уменьшатся, так как не понимают тратиться, а число фактов утраты аккаунтов тоже сократится, как и расходы на единый реестр.



Задание 4. (0-справа,

1) Вариант 1: Партия труда (либералы) и Партия вишен (социал-демократы) вместе набирают 59% всех голосов, явно опережая 41%, распределённый на остальные партии, две из которых относятся к левым, а одна — к правым, что не имеет в образовании коалиции ^{никак} ^{изначально сформированной в ней} ^{партии}.

Вариант 2: Партия принципа Лимо-
на и Партия дядюшки Пысы - вместе
набирают 54% всех голосов, оставшаяся
позиция совместные 46% процентов в
одной центристской, одной крайне
левой и одной умеренно правой пар-
тии.

Вариант 3: Партия Чингачко, Партия дядюшки Тёплого и Партия Вишней - коалиция с 55% всех голосов,



опережающая на 10% все остальные
45% правых партий. Сама же
коалиция получается максимально
левой.

2) Как я это понимаю, ^{принципиальная} суть данной
теории состоит в том, чтобы со-
рвать коалицию из минимального чис-
ла партий, которые вместе и по
отдельности имеют немалое число
процентов всех голосов, но при этом
не обладают подавляющим преиму-
ществом, что нужно в первую очередь для
необвинений в монополизации власти
и её узурпации. И в таком положении
всегда есть возможность продвижения
нужных коалиции решений без
внепроцессуального воздействия, нап-





пример, за счёт вовлечения в реализацию и мониторинга или последующая партий. Подобное положение во многом обозначает минимизацию конкретно идеологических противоречий и упор на достижение выгоды во всех отношениях положения.

Задание 2.

1) Глава государства: Президентом Российской Федерации в 2018 году, согласно действовавшей тогда Конституции, не мог стать человек, который уже находился на этой должности в течение 2 сроков. В 2025 году Президент РФ официально может преемовать свои полномочия на 3 срока. Также можно отметить, что в 2025 году увеличилось число субъектов РФ, в рамках которых проходят выборы Президента РФ в день голосования: те-





к 2020 году по сравнению с 2018 годом ^{лично} уменьшилось 8 подотчётных Президенту РФ министерств, министров в которых назначает лично Президент, а не комиссия из Госдумы, как это происходит с остальными.

В 2018 году их было меньше, и прямой-таки, исключительной подотчётности Президенту РФ не было.

4) Что касается Судебной власти, то к 2025 году исчез ^{Высший} Верховный Арбитражный суд РФ, а вместо него главными в этой ветви являются арбитражные суды федеральных округов Российской Федерации, которых назначает Госдума, а вот ^{Высшего} Верховного арбитражного суда и нет. Со-





перь их не 85, а 89.

2) В 2021 году Государственная дума приняла новый созыв, заменивший тот, что действовал с 2016 года в течение 5 лет. За это время Государственная дума претерпела изменение режима голосования: отныне половина депутатов избирается по пропорциональной, а другая — по мажоритарной избирательной системе. В отношении Совета Федерации произошло увеличение числа ^{назначаемых} ~~избранных~~ сенаторов со 168 до 170 в связи с присоединением Республики Крым к Российской Федерации.

3) В отношении Правительства РФ



тав Конституционного суда РФ увеличился до 13 человек, все из которых назначает Совет Федерации (Председателя — вместе с Президентом), назначавший ранее всего лишь 11 человек. В случае с Верховным Судом РФ изменился механизм назначения Верховного Судьи, который ранее полностью назначался Госдумой, а теперь же стал связан и с действиями Президента РФ (имеется в виду аспект совместного назначения), ставший актуальным. Это же самое можно применить, вероятно, и к Президиуму Верховного Суда, потому что его члены тоже назначаются совместно с Президентом в 2025, а не только Госдумой, как в 2015.

